

Apunte de cátedra n° 1 Introducción a las Cs. Sociales, Objeto y Método¹

Instancia del Programa: I.1 INTRODUCCIÓN A LAS CIENCIAS SOCIALES, OBJETO Y MÉTODO

- Sociedad, Economía Política y Ciencias Sociales.
- Objeto de estudio. Definiciones de la Economía Política. Corrientes principales
- Método de la Economía Política. La ideología y el conocimiento científico

1. Introducción

A lo largo de este año estudiaremos el Capitalismo argentino: vivimos en un sistema capitalista y nuestra materia, Economía Política se circunscribe al análisis del sistema económico de nuestro país.

¿Cómo vamos a organizar el proceso de estudio hasta llegar al Capitalismo realmente existente en Argentina?

Inicialmente en la primer unidad veremos cómo variaron los **discursos económicos** a lo largo del tiempo. Cada uno de ellos analizaba la realidad histórica de su tiempo, acompañándola, promoviéndola, discutiéndola. Revisar los antecedentes de una cuestión, de un fenómeno, es fundamental para entender cómo se comporta hoy. Cuando vamos al médico por una afección, primero nos pregunta por las patologías pre-existentes que tenemos, nos indica un análisis de sangre, radiografías... Conocer nuestra historia clínica es fundamental para prescribir luego la terapéutica.

En economía ocurre algo similar: es necesario conocer primero cómo se construyó la situación actual para saber por qué tenemos esta realidad económica, social y no otra; condición fundamental para diseñar luego estrategias de abordaje y transformación. Por eso revisaremos los discursos económicos en el orden cronológico en que surgieron.

Seguidamente en la unidad 2 trabajaremos las categorías de análisis de la Economía Política: las denominaciones, sus conceptos, **“el lenguaje” de la disciplina**. Analizaremos profundamente el sistema económico en la actualidad: sus sectores y dimensiones, las interacciones que se establecen, las relaciones de causalidad entre fenómenos.

En ese camino hacia una aproximación integral a la economía capitalista de nuestro país pasaremos revista luego, en la unidad 3, a la **evolución histórica del sistema económico a nivel mundial**: Nuestro país está inserto en un mundo, en una humanidad y los fenómenos globales también “marcan el ritmo” de los acontecimientos locales; condicionan, habilitan, favorecen y “proveen el marco” de lo que ocurre en nuestro país.

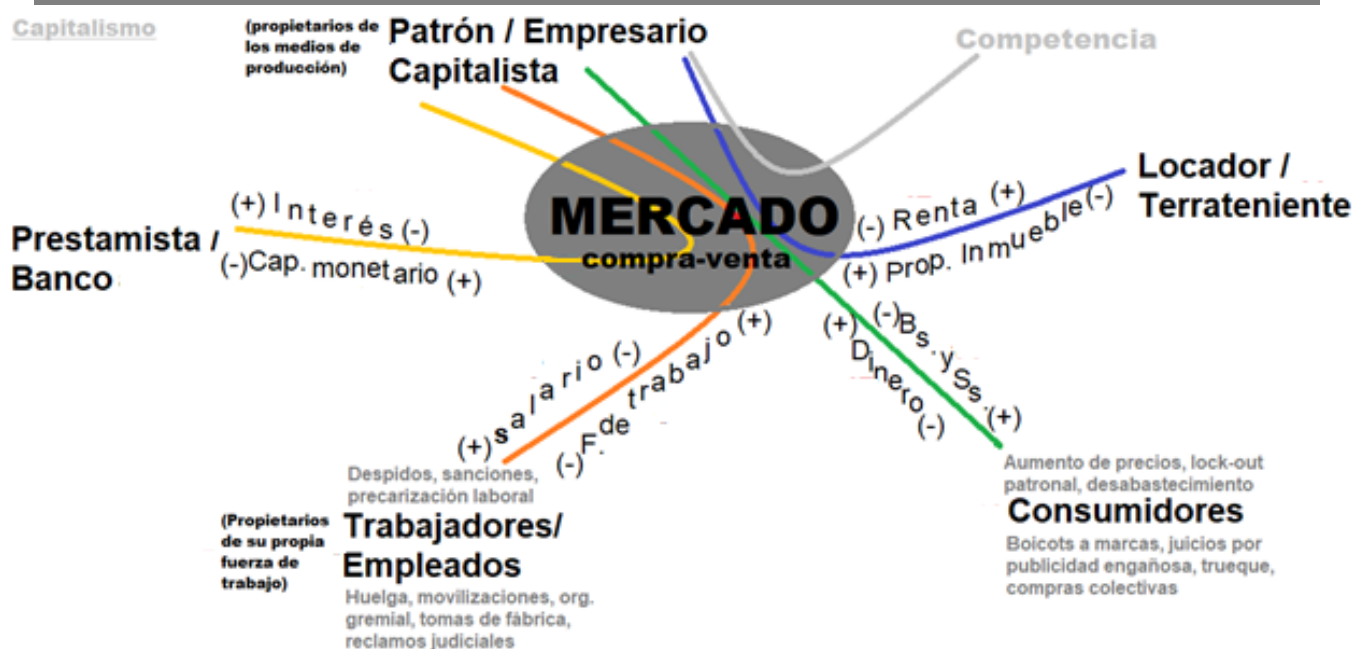
Finalmente en la Unidad 4 llegaremos a la **economía nacional**. Cuando ejerzan como profesionales del trabajo social intervendrán sobre las múltiples problemáticas derivadas de la peculiar configuración que tiene el sistema capitalista en nuestro país: bolsones de pobreza estructural, polarización y desintegración social, violencias institucionales... Conocer cuándo y por qué se generaron y profundizaron los fenómenos de la exclusión, la indigencia, la discriminación y

¹ Documento elaborado por Matías Piatti y Silvana Paris, docentes de la cátedra de Economía Política de la Facultad de Ciencia Política y RR.II de la UNR. matiaspiatti@hotmail.com, silvana_paris@hotmail.com. Rosario, 2018.

segregación social es condición fundamental para poder intervenir sobre ellos abordándolos, modificándolos.

Iniciamos entonces ese “recorrido histórico” por los discursos económicos que se sucedieron a lo largo del tiempo. Veamos cómo surgen esos discursos, cómo eran y sobre qué versaban. En tal sentido, este Apunte de Cátedra focaliza en el surgimiento de la Economía Política como ciencia y los primeros de esos “discursos económicos”: ¿cuál fue el objeto de estudio, la preocupación inicial de la economía cuando daba sus primeros pasos como ciencia?

2. Aproximación al funcionamiento de la Economía Capitalista



Partamos de que el sistema capitalista en el que vivimos es un sistema antagónico, se caracteriza por la puja, por la tensión permanente entre intereses: trabajadores vs empresarios, empresarios con otros empresarios, empresarios con consumidores. Unos quieren pagar poco, los otros ganar más; unos quieren comprar al menor precio, los otros cobrar lo más caro posible, unos quieren tener las mayores ganancias frente al resto.

En el capitalismo, el principal “organizador” de la vida en sociedad no es el Estado, ni los sindicatos, ni los Organismos Internacionales como Naciones Unidas sino **el Mercado**: él es el que asigna recursos entre los distintos actores participantes, en él se realizan las transacciones e intercambios, se contrata mano de obra, se adquieren insumos y materias primas, etc.

El Mercado genera también estas contradicciones:

- que el empresario que lidera y gestiona una empresa pretenda pagar al locador que le provee el espacio físico el menor alquiler posible y como contrapartida que el dueño del inmueble intente cobrarle el mayor alquiler posible.
- que los empresarios quieran pagarle a sus trabajadores los menores salarios posibles y éstos, por el contrario, mejorar permanentemente su ingreso.
- que los consumidores busquen pagar el menor precio por los bienes que compren y que el comerciante quiera cobrarles los precios más altos posibles.

El antagonismo entre los sujetos económicos se manifiesta, toma forma, en acciones concretas:

- **Trabajadores-empresario:**
Los trabajadores entregan fuerza de trabajo a los empresarios y éstos la remuneran con salario:
Los trabajadores ¿cómo reclaman más salarios? ¿De qué formas lo hacen? ¿Y los empresarios?
¿Cómo defienden sus intereses frente a los trabajadores? Unos y otros disponen de diferentes estrategias para ejercer presión:
 - Por parte de los **Empresarios: despidos, sanciones, tercerización laboral, precarización.**
 - Por parte de los **Trabajadores: huelgas, movilizaciones, tomas de fábricas, organización gremial, reclamos judiciales.**
- **Empresarios-consumidores:**
¿Cómo se expresa la diferencia entre consumidores y empresarios/comerciantes? ¿Qué hacen estos últimos para imponer sus intereses comerciales frente a los consumidores?
 - Los **Comerciantes** recurren a: **Aumento de precios, desabastecimiento, lock-out patronal, cartelización.**
 - Los **Consumidores: juicios por publicidad engañosa, por abuso comercial, boicots de compras a determinadas marcas, compras colectivas, trueque, asociaciones de consumidores.**
- **Empresarios-empresarios:** La puja de intereses también atraviesa al mismo colectivo de Empresarios. Unos y otros compiten entre sí por ejemplo para acaparar mayores porciones del mercado (cuando pertenecen al mismo rubro) ó para obtener de parte de proveedores (Empresarios de otros rubros) insumos a menor precio. Con los del mismo rubro se disputan la atracción de los consumidores. Para ello una de las estrategias es imponer momentáneamente menores precios en el mercado para forzarlos a retirarse del negocio y así eliminar a la competencia.

3. Economía Política y producción de conocimiento

Como vimos el sistema capitalista en el que vivimos es un sistema antagónico, se caracteriza por la puja, por la tensión permanente entre intereses: trabajadores vs empresarios, empresarios con otros empresarios, empresarios con consumidores. Pero la humanidad no se organizó siempre de esta manera. Incluso hoy en día hay situaciones que escapan a esta lógica:

¿Qué pasa cuando las personas no podemos acceder al mercado por falta de recursos?
¿Qué pasa cuando por cuestiones geográficas, de distancias o inclusive por catástrofes naturales también el mercado resulta inaccesible para grandes colectivos de personas?

Hay al menos 5 sistemas de organización de la economía, que, en general coinciden con los momentos históricos respectivos. Estos son:

- **Esclavitud:** En la que los medios de producción y los trabajadores son propiedad de otros hombres y del Estado
- **Feudalismo:** donde había dos sectores productivos fundamentales:
 - Nobleza: proveedora de seguridad, refugio y protección
 - Siervos de la gleba: Ligados a la tierra como usufructo, abonando parte de la producción a la nobleza en forma de canon.
- **Capitalismo:** propiedad privada de los medios de producción. Trabajadores libres que venden su fuerza de trabajo a cambio de un salario. Producción liderada por el Empresario Capitalista, destinada al intercambio en el mercado (no para autosuficiencia) y cuyo objetivo último es obtener una ganancia.

- Socialismo: propiedad social de los medios de producción. Proceso productivo planificado centralmente.
- Producción mercantil simple: los medios de producción son propiedad de los mismos productores que los emplean. La hubo en el Medioevo (artesanos medievales) y en el capitalismo (cuentapropistas, campesinos)

Todas estas formas de organización de la actividad económica responden a una cuestión fundamental del hombre: satisfacer sus necesidades. Desde sus orígenes, buscó proveerse recursos materiales y simbólicos para atender a sus requerimientos; primero los más básicos y luego otras más complejas a medida que se consolidaba la organización social: En primer lugar fue la necesidad de alimento, abrigo, refugio/vivienda; luego curaciones, seguridad, más tarde educación, hasta que en las sociedades actuales las necesidades que se entienden como básicas para la reproducción y una vida digna, superan la mera sobrevivencia y tienen que ver con el acceso a tecnologías de información, al ocio, a las comunicaciones, a la cultura, la recreación, etc.

Entonces, en ese proceso de proveerse recursos (bienes y servicios) para satisfacer necesidades, el hombre recurre a la naturaleza: ella es quien provee los recursos que, transformados, mediante el trabajo con otros hombres, permiten satisfacerlas. Dos objetos de estudio (ó “preocupaciones”) se desprenden de esta premisa:

- 1) La relaciones sociales del trabajo a través de las cuales se producen bienes y servicios y luego se distribuyen
- 2) La satisfacción de necesidades del hombre a través del contacto con la naturaleza

Como vemos, siempre hubo necesidades humanas, el hombre debió intervenir sobre la naturaleza para satisfacerlas y buscó un modo de organizarse para producir los objetos y luego distribuirlos, para atenderlas. También es cierto que siempre reflexionó sobre la economía y sobre esos modos en que se estaba organizando la actividad económica de su propia comunidad: Elaboró conceptos, explicaciones, describió modos de funcionamiento del mercado, de los oficios, de la producción. Platón y Aristóteles en la Antigua Grecia; Santo Tomás y San Agustín en el Medioevo, entre muchos otros. Pero se trataba de reflexiones económicas ligadas en todos los casos a la ética, a la moral, al derecho, a la religión:



Aristóteles, siglo IV antes de Cristo:

"(...) ¿No puede suceder que un hombre, a pesar de todo su dinero, carezca de los bienes de primera necesidad? ¿Y no es una riqueza ridícula aquella cuya abundancia no impide que el que la posee se muera de hambre? (...) El comercio produce bienes, no de una manera absoluta, sino mediante la conducción aquí y allá de objetos que son preciosos por sí mismos. El dinero es el que parece preocupar al comercio, porque el dinero es el elemento y el fin de sus intercambios; y la fortuna, que nace de esta nueva rama de adquisición, parece no tener realmente ningún límite.

Por una parte, parece necesario que haya una limitación de cualquier riqueza. En la realidad de los hechos, vemos que sucede todo lo contrario. Todos los hombres de negocios aumentan sin límites su capital. A algunos les parece que esa es la función general de la economía y están firmemente persuadidos de que es preciso a todo trance conservar o aumentar hasta el infinito la suma de dinero que se posee. La causa de esta disposición es la preocupación por vivir, pero no por vivir bien, virtuosamente. Al ser un deseo sin límites, desean también unos medios sin límites. Incluso los que aspiran a vivir bien corren también en busca de goces corporales, y como la propiedad parece asegurar estos goces, todo el interés de los hombres se dirige a amontonar bienes, todo su afán se centra en la adquisición de dinero. Persiguen la riqueza como si la felicidad residiera en la superabundancia [...]. Cuando no pueden conseguirla con adquisiciones naturales, lo intentan por cualquier otro medio, valiéndose de cualquiera de sus facultades, sin reparos naturales.

Algunos hacen de las artes [como la medicina] medios de hacer dinero, como si ese fuera su objetivo y fuera necesario enfocarlo todo hacia ese fin.

"(...) hay fundados motivos para execrar la usura, porque es un modo de adquisición nacido del dinero mismo, al cual no se da el destino para el que fue creado. El interés es dinero producido por el dinero mismo. Y de todas las adquisiciones es esta la más contraria a la naturaleza." **Aristóteles. La Política, Libro I - Cap. IX, Alianza Editorial, Bs. Aires 1995.**



Platón, siglo IV antes de Cristo:

"(...)
- No te parece igualmente sensato -agregué- este otro razonamiento del mismo género?
- ¿Cuál?
- Examinar si las dos cosas siguientes no corrompen a los artesanos hasta volverlos perversos.
- ¿De qué cosas se trata?
- De la riqueza y de la pobreza -contesté-
- ¿Cómo?
- En la siguiente forma. ¿Te parece a tí que un alfarero que se ha vuelto rico querrá continuar ocupándose de su oficio?
- No -contestó-
- ¿No se volverá más ocioso y negligente?
- Sí, mucho más.
- ¿No llegará también a ser peor alfarero?
- Sí, mucho peor -contestó-
- Y por otro lado, si a causa de la pobreza no tiene cómo procurarse herramientas o cualquier otro elemento necesario para su oficio ¿no serán sus producciones más defectuosas y sus hijos y los demás aprendices que forme no serán también menos hábiles?
- No puede ser de otra manera
- Tenemos, pues, que tanto la riqueza como la pobreza perjudican a las artes y a quienes las ejercen.
- Así parece
- Hemos encontrado así dos cosas diferentes entre sí, que los guardianes de la ciudad deben impedir a toda costa que se introduzcan en ella.
- ¿Cuáles son?
- La riqueza -contesté- y la pobreza, puesto que la primera engendra la ociosidad, la holganza y el afán de novedades, y la segunda, además de este afán de novedades, la vileza y el deseo de hacer el mal. (...)" Platón, *La República*, págs. 241 y 242, EUDEBA, Bs. Aires, 1972.



Cicerón, siglo I antes de Cristo:

"No es coherente que quien no sucumbe al miedo sucumba a la avaricia, ni que quien resultó invicto en los trabajos sea vencido por el placer. Por este motivo hay que rechazar esto último y huir del ansia de dinero. Pues nada denota tanto un ánimo estrecho y mezquino como el amor de las riquezas, y nada hay más honorable y excelente que despreciar el dinero, si no lo tienes, y, si lo tienes, dedicarlo a la beneficencia y la liberalidad."

(...) Llegados a este punto, en cuanto a qué profesiones son nobles y cuáles viles entre las manuales y las lucrativas, esto es aproximadamente lo que he entendido. En primer lugar se reprueban las profesiones que provocan rechazo de la gente, como la de aduanero, como la de prestamista. Son innobles y viles todos los trabajadores a sueldo que venden su esfuerzo, no sus habilidades, pues en ellos el salario mismo es el importe de su esclavitud. También hay que considerar viles los que compran a mercaderes para revender inmediatamente, pues no obtendrían beneficio sin una buena parte de engaño; y ciertamente no hay nada más vil que el fraude. Los artesanos se dedican todos a tareas viles, pues un taller no puede contener nada liberal. Y no hay que aprobar las tareas que están al servicio del placer, «pescaderos, carniceros, cocineros, polleros, pescadores», como dice Terencio. Si quieres, añade aquí a los perfumistas, bailarines y el salón de juego al completo. Las tareas que conllevan unos mayores conocimientos o con las que se obtiene una no pequeña utilidad —como la medicina, la arquitectura, la enseñanza de cosas honorables—, son honorables para quienes pertenecen a la clase social adecuada. Por otra parte, el comercio, si es pequeño, hay que considerarlo vil; en cambio, si es grande y abundante, transportando muchas cosas desde todas partes y repartiéndolas sin fraude a muchos, no es muy reprochable; e incluso, si saciado de ganancias, o más bien satisfecho, se orienta —igual que otras veces de alta mar al puerto— del mismo puerto a las propiedades agrícolas, parece que con todo derecho puede merecer alabanza. Pero de todas las profesiones de las que se obtiene beneficio nada hay mejor que la agricultura, nada más productivo, nada más agradable, nada más adecuado para un hombre libre. (...) Cicerón, *Los Deberes*, Edit. Gredos, Madrid 2012



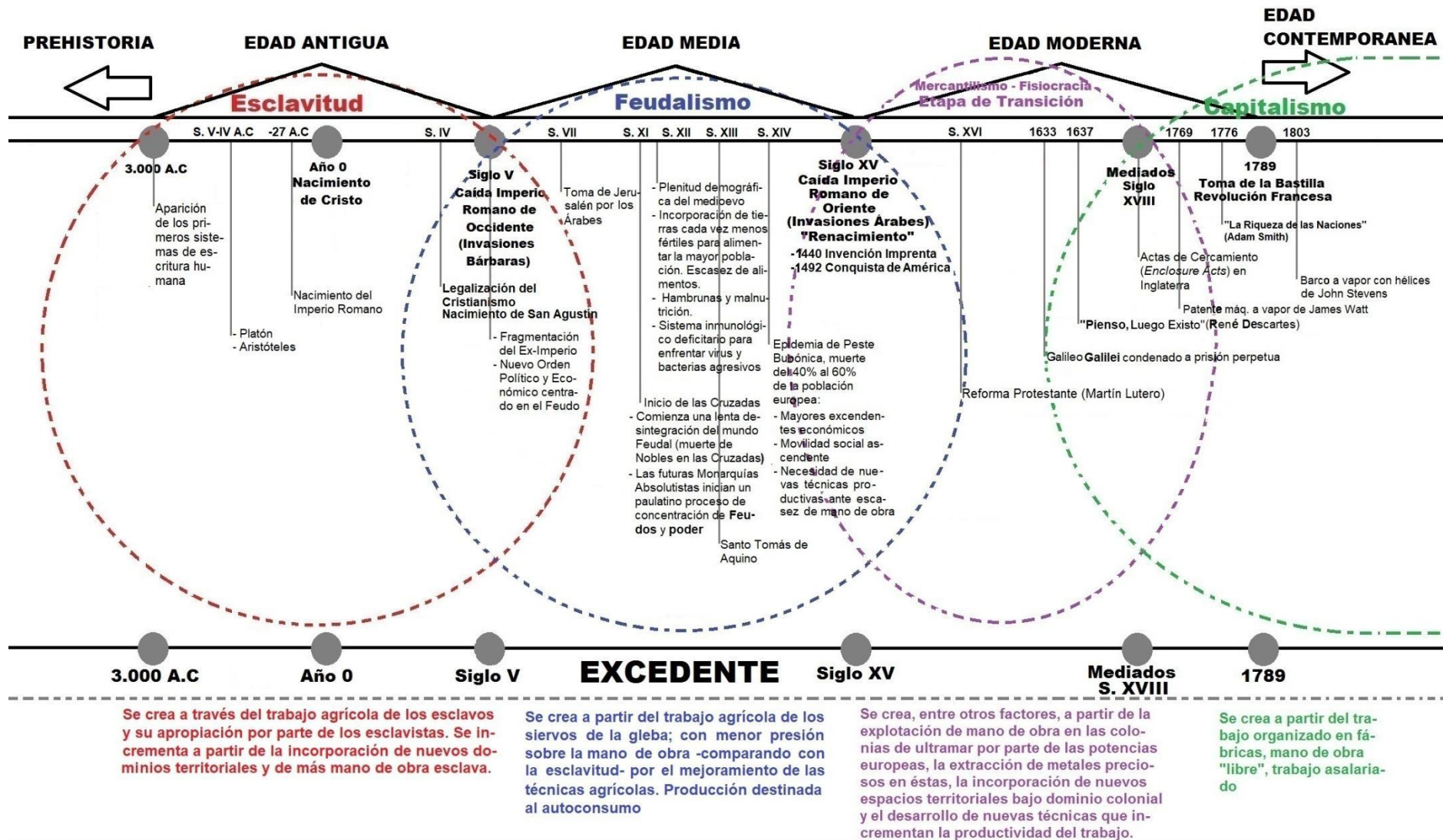
Santo Tomás de Aquino, Siglo XIII después de Cristo

"(...) Habiendo dicho estas cosas, trataremos algunas otras que le corresponden a todo gobierno real (...). Lo primero es, que en todas partes tenga abundancia de riquezas naturales, (...) como viñedos, bosques, selvas y diversos géneros de animales y aves; (...) por tres razones:
1. La primera, porque es más deleitable emplearlas cuando son propias que cuando son ajenas, porque están más unidas a su dueño, y la unión es propiedad del amor, y al amor le corresponde el deleite.
2. La segunda razón, porque debiendo recurrir los comerciantes para adquirir las cosas necesarias que no se tienen en el propio hogar se pueden generar alborotos y disturbios entre los súbditos; porque en el comercio de las cosas reside la avaricia del que compra y del que vende y surgen los engaños. Y así en el vigésimo de los Proverbios se dice: "Malo es el que compra, y apartándose del intercambio comercial se glorifica". Y en el Eclesiástico se nos amonesta para que nos alejemos de la malicia de la compra-venta y de los comerciantes, por ser la malicia intrínseca al acto de comprar. Además, en el mercado se contrae acercamiento con las mujeres: una palabra de más ó una mirada indebida suele generar suspicacias y hasta sublevaciones contra el gobierno.
3. La tercera razón confirma también lo que decimos: la mayoría de los bienes que se compran a otros pueden esconder alguna trampa, resultando menos eficaces que los propios; y así dice Salomón en los Proverbios: "Bebe el agua de tu propia cisterna"; sugiriendo con ello que lo mismo corresponde a cualquier otro bien y en especial las bebidas, porque más fácilmente pueden adulterarse, y porque en cualquier cosa que tenga corrompida su naturaleza y pureza, se esconde el mal. Y finalmente los bienes y productos propios son más seguros para comer, porque más fácilmente se pueden envenenar si son adquiridos a un extraño, a diferencia de los que se tienen en las dependencias de las propias casas. Y así el Profeta Isaías en el segundo capítulo dice: "En la exaltación de la retribución del varón justo se le ha dado pan, y sus aguas son más fieles": como las comidas y bebidas propias que son más seguras para el sustento." Tomás de Aquino. *Tratado del Gobierno de los Príncipes*. Cap. V. Edit. Losada.

Sin embargo, como discurso teórico coherente, autónomo, que aborda integralmente la complejidad y la especificidad de la dimensión económica, sólo existe una Ciencia que lo contenga a partir del Capitalismo: Es recién a fines del siglo XVIII con “Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones” de Adam Smith (1776) que se organiza un cuerpo de ideas coherente y una teoría que responde a todas las variables de la vida económica.

¿Por qué durante el capitalismo? Porque había intereses específicos interesados en conocer el funcionamiento de ese sistema que reportaba grandes beneficios y sus receptores pretendían potenciarlo. Hay una puesta de la Ciencia al servicio del capitalismo, al servicio de la “acumulación del capital”. Y precisamente para ello, para que la ciencia económica pueda ponerse al servicio únicamente de la acumulación del capital tiene que liberarse de toda otra atadura, de todo otro “deber ser”, de todo otro encorsetamiento (religión, ética, moral, derecho)

La ciencia entonces, se va a librar de estas ataduras pero no por ello quedará completamente autonomizada: si su preocupación ahora es fundamentar, optimizar, expandir y “aceitar” el nuevo sistema capitalista precisamente por ello sus logros redundarán en beneficios para quienes comandan la nueva dinámica productiva. La ciencia quedará al servicio de aquellos sectores que concentran y se apropian de los excedentes (los propietarios de los medios de producción) quienes a su vez serán los principales interesados en que la Ciencia Económica actúe como apoyatura para justificar ese nuevo orden económico y social en ciernes: Procurando que la nueva disciplina mejore y justifique ese nuevo “modo de producción”, serán los principales financiadores y promotores de las producciones científicas al respecto.



A partir del advenimiento del Capitalismo la ciencia constituirá un nuevo “campo de lucha”: Será una de las trincheras en que se dirimen los intereses sociales en pugna por imponer la propia verdad o la propia “percepción social” sobre la realidad que revisten los diferentes sectores. En el caso de la Ciencia Económica, nace ligada a los intereses de quienes acumulaban capital, los que se quedaban con una parte muy importante del valor producido, del producto producido.

Y aquí entra en juego el papel del teórico económico. ¿Quién elabora esas teorías? ¿Cómo se elaboran? ¿Desde qué lugar? Porque, como vamos a ver, esos discursos y teorías económicas se formulan desde un determinado posicionamiento. La Economía Política es una ciencia social y a diferencia de las ciencias exactas/naturales, donde investigador y objeto de estudio están claramente separados, diferenciados y distinguibles, con autonomía uno del otro (el astrónomo vs las estrellas, el meteorólogo vs los fenómenos climáticos, el matemático vs los números, el botánico vs las plantas, etc) en las ciencias sociales investigador y objeto de estudio se entrecruzan: el investigador estudia y teoriza sobre prácticas sociales, económicas, de las que forma parte, sobre las que tiene intereses, motivaciones, ideologías, intenciones, deseos. El economista es cliente, es consumidor, es trabajador, es empresario, es “sujeto económico”.

Entonces ese lugar desde el que se habla y teoriza es muy importante porque tiene consecuencias sobre el devenir de la sociedad: las explicaciones a los problemas económicos y las soluciones que se propongan para ellos impactan luego en las condiciones de vida de millones de seres humanos.

4. Objeto de Estudio

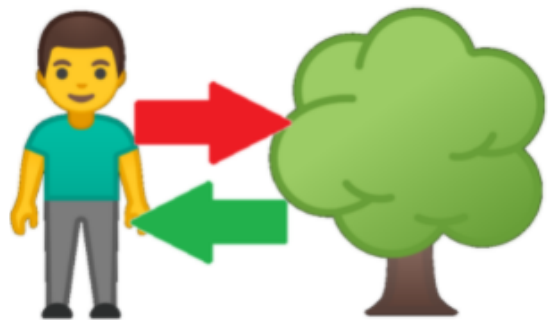
Dos grandes paradigmas atraviesan actualmente a la disciplina, cada uno de los cuales tiene un objeto de estudio diferente:

- Por un lado, el paradigma de la **“Economía Burguesa”** como la denominan algunos autores ó simplemente de la **“Economía”** (“a secas”). Es heredero de una tradición anterior, la de la Economía Política que inaugura Adam Smith a partir de su obra maestra “Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones” (1776), que supuso una férrea y contundente defensa de los intereses de quienes comandaban el proceso capitalista por ese entonces. En este aspecto, los aportes de Smith junto a los de otros contemporáneos suyos como David Ricardo y Jean-Baptiste Say fueron retomados y profundizados por los intelectuales de la escuela subjetivista -quienes sientan las bases de la corriente neoclásica, esa que se desarrollará entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX)- y luego por los del neoliberalismo (en la segunda mitad del siglo XX). Como veremos, la matematización de la disciplina que proponen los pensadores subjetivistas y neoclásicos deja muy poco lugar (por no decir “ninguno”) para pensar cómo las relaciones sociales, las correlaciones de fuerza, los factores de poder inciden en los fenómenos económicos: reivindicarán una Economía “a secas”, esquilmando la dimensión “Política” que la acompañaba desde sus orígenes. La Ciencia de los fenómenos económicos debe dejar de ser Economía Política.
- Por el otro, el paradigma de la **Crítica a la Economía Política**, desarrollado por Karl Marx con posterioridad y que implicará una fuerte crítica al paradigma opuesto. Muchos teóricos que continuaron el legado marxista se reivindican hoy, paradójicamente, como exponentes de la **“Economía Política”** es decir, retomando la denominación que empleaban Adam Smith y los autores clásicos para referirse a la disciplina. En términos esquemáticos, ésta fue la evolución de los paradigmas:

Filosofía	Ciencia			
Discursos Económicos	Economía Política	Crítica de la Economía Política	Economía	Economía Política
Platón Aristóteles Cicerón San Agustín Santo Tomás etc.	A. Smith "La Riqueza de las Naciones"	K. Marx "El Capital"	Subjetivistas Marginalistas Neoclásicos	Marxismo —
Siglo V a. C	1776	1867	1870	

Uno y otro paradigma tienen diferentes objetos de estudio; es decir, las causas (y soluciones) de las problemáticas económicas (desempleo, pobreza, inflación, recesión, sobreproducción, etc.) van a ser buscadas en diferentes dimensiones de la realidad:

- Los teóricos que abonan al paradigma de la "Economía" como ciencia escindida de la Política, sostienen que las problemáticas de la economía se derivan de las relaciones que establece el hombre con su entorno físico, con los objetos que lo rodean, con la naturaleza. Parten del principio de la escasez: la existencia en el mundo de recursos finitos y escasos para responder a necesidades siempre inagotables, inacabables, inabarcables de los seres humanos. La Ciencia Económica, dicen estos intelectuales, debe limitarse a realizar la mejor asignación de los escasos recursos presentes en el planeta a las necesidades ilimitadas que tienen las personas. Todas las problemáticas del mundo económico se hallan en esta dimensión y la Economía se convierte en poco más que una técnica que evaluará, apelando a la lógica, el álgebra, la aritmética, la estadística, la contabilidad, la geometría, la física, entre otras disciplinas exactas, el mejor modo de asignar recursos. En este paradigma sujeto investigador y objeto de estudio se encuentran claramente separados uno de otro: por un lado el hombre que investiga (el teórico de la ciencia económica) y por fuera de él la naturaleza, los recursos escasos, los objetos físicos limitados que hay que analizar, investigar, cuantificar y asignar del mejor modo posible a las necesidades que tiene la sociedad.



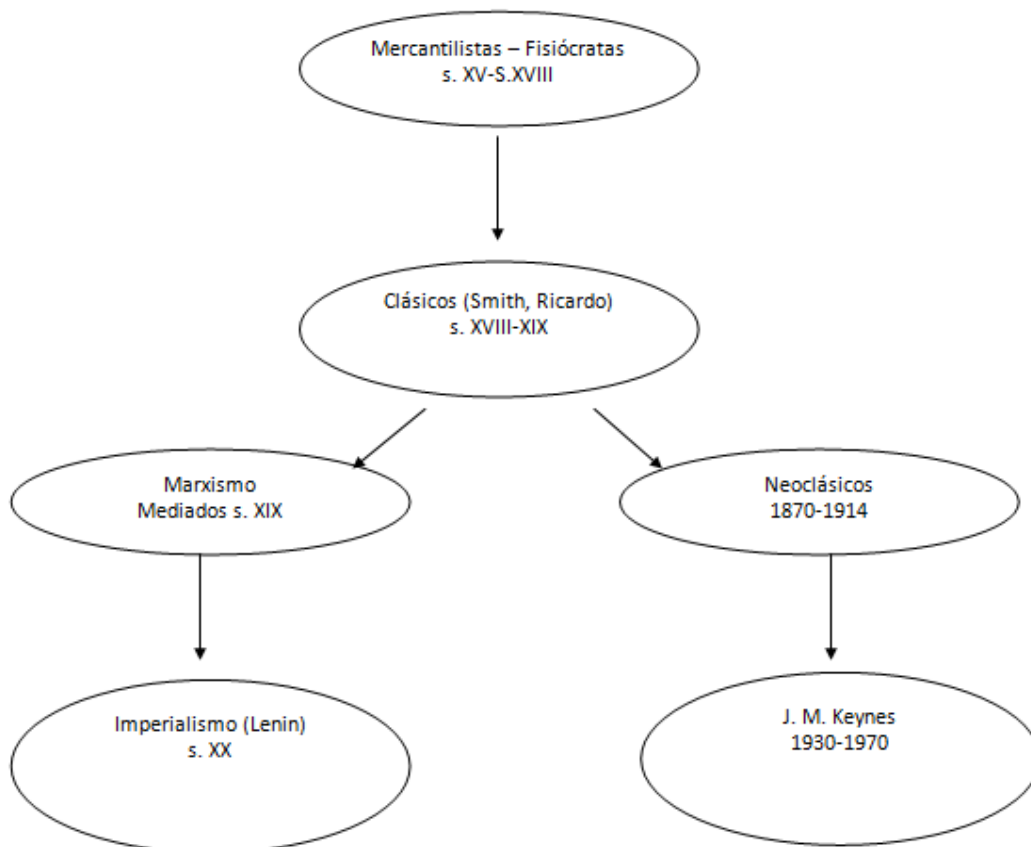
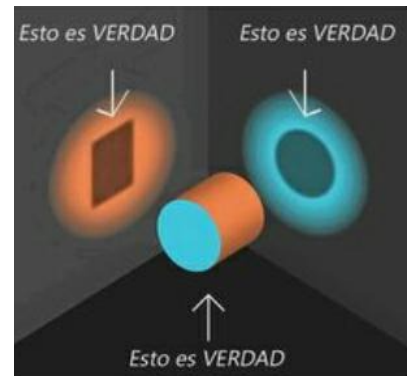
- Los científicos de la Economía Política, por otro lado, sostienen que las problemáticas de la economía se derivan de las relaciones sociales de producción y distribución: es en las relaciones sociales que establecen los hombres para producir y distribuir bienes donde se encuentran las causas de la pobreza, la inflación, la indigencia, el desempleo, la sobreproducción, el crecimiento, etc. En este paradigma la Economía es una Ciencia Social: sujeto investigador y objeto de estudio no están claramente separados. El investigador es a la



vez objeto de estudio ya que él mismo está inserto en relaciones sociales de producción y distribución como agente económico que produce bienes o servicios y consume otros tantos y habita una determinada comunidad humana. Por lo tanto el científico de la Economía estará atravesado él mismo por intereses, deseos, prejuicios que afectan su trabajo y sesgan la orientación de las soluciones a las problemáticas económicas que propone. En este paradigma la Economía se encuentra hermanada con otras Ciencias Humanas: la Antropología, la Sociología, la Ciencia Política, la Psicología, la Historia, entre otras, constituyen disciplinas auxiliares que contribuyen a la interpretación de los fenómenos económicos y por lo tanto a la proposición de estrategias para su abordaje.

De este modo se derivarán para cada problemática del mundo económico explicaciones y respuestas diferentes. Como veremos a lo largo del curso, la búsqueda de las causas a los problemas desde uno u otro paradigma conduce a explicaciones primero, soluciones y cursos de acción luego y en última instancia a proyectos de sociedad, muy diferentes.

A lo largo de la historia humana los principales contribuyentes del campo económico han estado produciendo conocimiento situados en determinada posición social, recortando determinados espectros de la realidad y por lo tanto arribando a ciertas respuestas y explicaciones sobre los fenómenos bajo análisis. Este proceso derivó en la natural constitución de diferentes corrientes teóricas que permiten agrupar a los intelectuales de la disciplina según el hermanamiento entre sus producciones y los acuerdos compartidos.



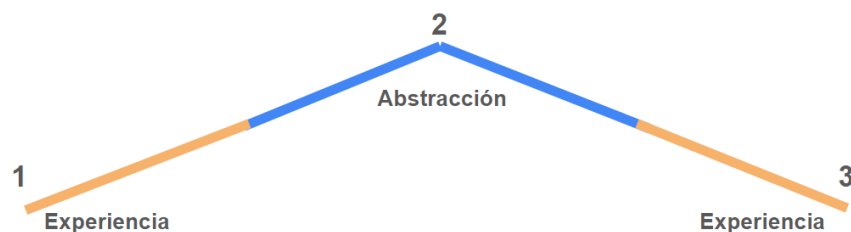
En los siguientes apuntes analizaremos con detenimiento cada una de estas corrientes.

5. Método

El método de la Economía Política como el de las restantes disciplinas científicas de la modernidad es heredero de la tradición positivista, esa inaugurada por Francis Bacon en su “Novum Organum” (1620) pero imbricada con los aportes de René Descartes (en “Discurso del método” del año 1630), enriquecida por Augusto Comte en su “Curso de Filosofía Positiva” (editado entre 1839 y 1842), y complejizada por las producciones de muchos otros (Newton, Kant, Hume, Schumpeter, Popper etc.)

De acuerdo a esta perspectiva, el conocimiento se genera empleando el método hipotético-deductivo, según el cual las investigaciones científicas se inician a partir de una observación de los hechos; una posterior abstracción de datos esenciales y elaboración de conceptos, categorías e hipótesis y por último un retorno al “concreto real” para comprobar la validez de las conceptualizaciones elaboradas. Sintéticamente los pasos son:

1. Observación del fenómeno a estudiar
2. Abstracción, construcción de categorías, de conceptos, de hipótesis.
3. Verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la experiencia



Este método obliga al científico a combinar la reflexión racional o momento racional (la formación de hipótesis y la deducción) con la observación de la realidad o momento empírico (la observación y la verificación). Los pasos 1 y 3 requieren de la experiencia, es decir, es un proceso empírico; mientras que el paso 2 es netamente racional.

Veamos la puesta en práctica del método con tres fenómenos, uno de la astronomía, otro de la medicina y otro de la economía:

- Astronomía: se describen las fases del método hipotético-deductivo para el problema de la órbita de Urano:
 1. Observación: en el siglo XIX, los astrónomos Adams y Le Verrier descubrieron que el planeta Urano no seguía la órbita prevista por las leyes de Newton.
 2. Hipótesis: supusieron que tales irregularidades serían producidas por la atracción de otro planeta en una órbita exterior. Deducción de consecuencias observables: Si existiera X planeta, debería tener Y masa y, debería encontrarse en Z punto en el cielo, y por tanto, con un telescopio se podría observar.
 3. Experimento: el astrónomo Galle, que disponía de un potente telescopio, halló efectivamente el planeta supuesto al que llamaron Neptuno, por lo que la hipótesis resultó corroborada por la experiencia.

- Medicina: se describen las fases para el problema de los grupos de riesgo del coronavirus tipo COVID-19:
 1. Observación: médicos chinos observaron una explosión de muertes de personas ancianas afectadas por el coronavirus COVID-19
 2. Hipótesis: supusieron que ello se debía a que es un virus más letal para los mayores de edad que para los jóvenes. Deducción de consecuencias observables: Si esto es así, el coronavirus debería presentar un grado variable de mortalidad según grupos etarios.
 3. Experimento: Se analizó la mortalidad en adultos de entre 70 y 79 años y en personas de menos de 50 años. Entre los primeros la mortalidad es del 8% mientras que en el segundo grupo del 1%.
- Economía: se ejemplifican las fases para el fenómeno de la inflación:
 1. Observación: economistas observan que en períodos de alta inflación los precios de determinados bienes aumentan en mayor medida que los de otros.
 2. Hipótesis: supusieron que esto se debe a que algunos productos son imprescindibles entonces aunque aumenten sus precios siempre habrá demanda mientras que el consumo de otros puede ser postergado por lo que sus productores intentan evitar aumentos para no espantar aún más a la clientela. Deducción de consecuencias observables: Los productos imprescindibles son los que se relacionan a las necesidades básicas más elementales para la vida: alimentos y fármacos, y son los que deben experimentar mayores aumentos de precios.
 3. Experimento: Relevamientos de precios en diversos comercios corroboraron que los alimentos y medicinas aumentan sus precios a mayor velocidad y en mayor cuantía que otros productos y servicios de la economía como textiles, entradas al cine y artículos tecnológicos.

En las ciencias sociales existen fuertes controversias sobre algunos aspectos del método científico, especialmente entre aquellos que reivindican la pretensión de una objetividad asimilable a la de las ciencias exactas o naturales, emparentando a la Economía con aquellas y los que discuten esta apreciación y señalan la existencia de prejuicios, ideologías e intereses intrínsecos a los propios hombres de ciencia, todo lo cual ciñe sus producciones.

El debate sigue abierto en todas las ciencias sociales y en la Economía Política, esa en la que se dirimen teorías sobre cómo distribuir la riqueza, cuánto deben valer los bienes y servicios, cuál debe ser el nivel de los salarios y qué sector productivo debe pagar más impuestos, resulta aún más encarnizado.

6. Bibliografía

- Aquino, T. de, Tratado del Gobierno de los Príncipes, Edit. Losada, Bs. Aires, 1964
- Aristóteles, La Política, Alianza Editorial, Bs. Aires, 1995
- Bacon, F., Novum Organum o Indicaciones relativas a la interpretación de la naturaleza, Orbis-Hyspamerica, Bs. Aires, 1984
- Burkun, M. y Spagnolo, A., Nociones de Economía Política, Editorial Zavalía, Bs. Aires, 1985,
- Cicerón, M. T., Los Deberes, Edit. Gredos, Madrid, 2012
- Comte, A., Curso de Filosofía Positiva, Hyspamérica Ediciones Argentina, Bs. Aires, 1984
- Isacovich, M., Introducción a la Economía Política, Editorial Cartago, Bs. Aires, 1974,
- Platón, La República, EUDEBA, Bs. Aires, 1972
- Smith, A., La riqueza de las naciones, Alianza Editorial, Madrid, 2001